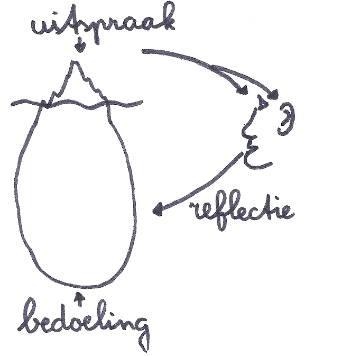
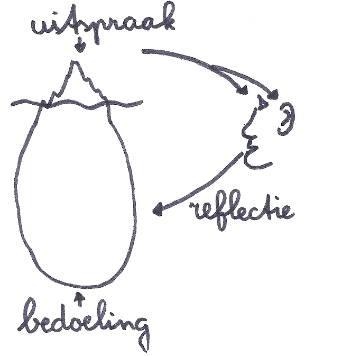
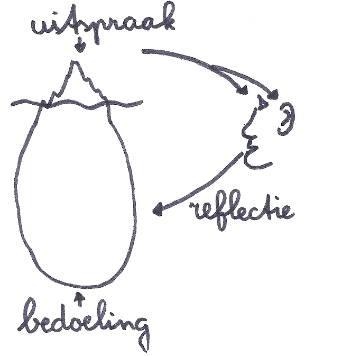
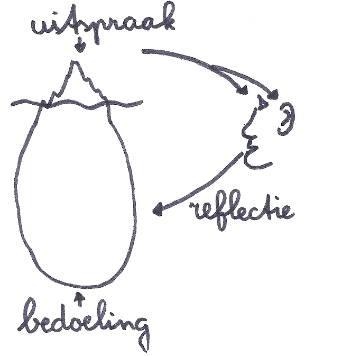
**Intervisie dossier**

[](http://www.google.nl/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjM1Jreoa3RAhWVOlAKHWXFDSMQjRwIBw&url=http://www.motiverende-gespreksvoering.com/reflectief-luisteren.html&bvm=bv.142059868,d.ZWM&psig=AFQjCNEQwCkZooch_snUZGp_uv6mrSNJuQ&ust=1483783224575822)

*Student: Shelley Roby Kruiver, Studentnummer: 500230749, Intervisie coach: D.B. Kronenburg.*

***Reflectie bijeenkomst 1;***De eerste bijeenkomst was de kennismaking, waarin de verwachtingen en de krachten van een ieder werden besproken. Voor mij was dit een fijn moment, omdat ik mijn intervisiegenoten niet kende en hierdoor een beeld van hen kreeg. Mijn verwachtingen voor de volgende bijeenkomsten van intervisie zijn dat we met een doel, respect en gelijkwaardigheid naar ontwikkeling kunnen groeien door hier bewust en methodisch mee aan de slag gegaan. Mijn krachten liggen in mijn empatische vermogen en de flexibiliteit in mijn communicatie- en werken. Een verbeterpunt voor mij is structuur behouden en methodisch blijven werken. Ik vaar te snel op mijn gevoel.

Het duurde voor mij even voordat ik de methodiek doorhad, deze was namelijk iets aangepast, maar deze werd erg geduldig beargumenteerd door de docent. Door middel van een casus waarin de docent de coach was, mochten wij noemen wat ons opviel en werd de methodiek duidelijk. Ook waarom het zo belangrijk is om de feitelijke informatie eerst goed boven water te krijgen, zodat er een duidelijk beeld van de situatie is voor de aanwezigen en zodat de situatie opnieuw beleefd kon worden. Ook werd er duidelijk dat het geven van veel reflecties, in plaats van veel nieuwe vragen stellen beter resultaat geeft. De tweede casus mochten wij zelf doen en had ik de rol als schaduwcoach. Ik merkte dat ik dit een lastige rol vond, omdat ik zelf ook graag dingen wilde vragen of een andere koers qua vragen had bedacht, maar er mocht alleen ‘gebruik’ van mij gemaakt worden wanneer de coach dat wilde.

Na afloop van de eerste bijeenkomst hebben wij het intervisiecontract opgesteld, waarin een ieder zijn eigen leerdoelen en verwachtingen in heeft gezet. Deze samenwerking ging gemakkelijk en daardoor kon het snel ingeleverd worden, wat een vertrouwd gevoel voor de volgende bijeenkomsten gaf.

***Reflectie bijeenkomst 4;***De afgelopen twee bijeenkomsten heb ik moeten missen door inbraak in mijn woning waardoor ik gelijk bij het starten van intervisie weer richting huis moest en de andere keer in verband met de griep, waardoor ik een beetje nerveus was voor deze intervisie omdat ik mij daar rot over voelde. Ik had mij wel afgemeld in onze groeps-app, maar alsnog voelde het vervelend. Dit gevoel verdween echter snel toen ik merkte dat de sfeer nog steeds prima was. De eerste casus was ik opnieuw schaduwcoach in een casus waarin de cliënt het huis van zijn vrouw in de brand wilde steken. Er was sprake van cognitieve problemen, verslaving en mishandeling. Ik vond het een heftige casus, gezien mijn intervisiegenoot in aanraking met deze casus kwam bij het kennismakingsgesprek wat zij had. Gedurende de casus was het moeilijk om de vinger erop te leggen, waardoor de coach mij als schaduwcoach om hulp vroeg. De intervisor gaf dezelfde richting aan als ik in gedachten had, dus dat voelde voor mij alsof ik op de goede weg zat. Bij het benoemen van ieder een eigen conclusie gaf ik aan dat ik dacht dat de inbrengster de man graag wilde ondersteunen en helpen, maar stond hij hier niet voor open waardoor een gevoel van machteloosheid en verantwoording toenam bij de inbrengster. In het woord machteloosheid vond zij veel erkenning. Ook uit deze casus bleek dat veel reflecties geven, meer informatie geeft dan veel nieuwe vragen stellen.

In de tweede casus was ik zelf de inbrenger. Ik liep al een poos met een situatie van werk in mijn hoofd, die mij nog steeds dwars zat. Deze casus ging over een client die een discussie kreeg met een collega op de afdeling, dit escaleerde meerdere malen, doordat mijn collega de discussie ook aan bleef gaan en ondanks dat ik het idee had hierin juist gehandeld te hebben, kreeg ik van mijn collega de volle lading achteraf. Ik ben hier geen gesprek meer over aangegaan en heb het gelaten voor wat het was, maar toch speelde het nog in mijn hoofd. De moeilijkheid zat voor mij in het vertellen van de feitelijke informatie. Ik merkte dat ik die gevoelens van onrecht weer herbeleefde. In het gesprek voelde ik mij heel gehoord. Achteraf vond ik het lastig om feedback aan de coach te geven, gezien ik zo in mijn herbeleving zat. Ik wist alleen nog dat zij de gevoelsreflectie gaf ‘je was boos’ en dat ik moest nadenken welke emotie ik precies voelde, of het nu onbegrip of boosheid was. Een conclusie van de casus was dat ik het de volgende keer wanneer zo iets gebeurd toch nog even nabespreek, verder leek mijn manier van handelen mijn intervisie genoten professioneel en hadden zij hetzelfde gedaan.

***Reflectie bijeenkomst 5;***De andere intervisieleden hadden al eerder een indeling gemaakt in de klas, waardoor ik nu opnieuw schaduwcoach was. Gezien ik die rol al twee keer heb gehad, heb ik aangegeven dat ik de tweede casus dan wel graag voorzitter wilde zijn, zodat ik daar ook wat ervaring mee had. De eerste casus ging over bedreigingen met de dood, die geuit werden via WhatsApp op de werktelefoon. Naast verdenking van psychose bleek er bij opname een antisociale persoonlijkheidsstoornis op de voorgrond te staan. Client is uit de kliniek gezet, maar de inbrenger twijfelde nog om aangifte te doen. Dit is een erg herkenbare situatie voor de meesten. Voor dossieropbouw is het zinvol, echter wil je niet met je persoonlijke naam de aangifte doen. Een lastige situatie, waarin er getipt werd om via Arkin aangifte te doen. Als schaduwcoach had ik de tip om meer open vragen en gevoelsreflecties te geven.

Bij de tweede casus was ik voorzitter. Omdat ik van mijzelf weet dat ik makkelijk in een verhaal meegesleept wordt, had ik mij voorgenomen om goed op te tijd te letten om de structuur te behouden. Ik heb de verschillende stappen letterlijk opgenoemd en genoemd hoeveel tijd er in totaal was. De casus was feitelijk vrij snel duidelijk dus ik hoefde niet te onderbreken. Tijdens een gesprek was het einde van de behandeling zomaar aangekondigd, onder enige kans op tegenspraak. Het was al kort met collega besproken maar toch bleef het de inbrenger dwars zitten. Deze casus was vrij kort en duidelijk, dus ik hoefde niets te onderbreken om naar de volgende stap te gaan.

***Tussenevaluatie;***Deze intervisie en intervisiegroep voelt voor mij veilig en ‘warm’ om mijn onzekerheden en vraagtekens te delen. Iedereen is positief aanwezig. De rolverdeling komt tijdens de bijeenkomsten op een natuurlijk manier tot stand en de intervisieleden- en coach zijn begripvol en serieus aanwezig. Er is ruimte voor persoonlijke verhalen en een grapje tussendoor, maar het doel van intervisie wordt altijd serieus uitgevoerd door middel van de methodiek.

De methodiek was in het begin wennen voor mij, omdat ik het lastig vind om puur feitelijk te blijven tijdens de verschillende rollen. Ik ben al snel geneigd te vragen naar een gevoel, maar inmiddels gaat dit een stuk beter en zie ik wel echt de meerwaarde van het verkrijgen van deze feitelijke informatie om zo de situatie zo helder mogelijk te krijgen.

In de komende periode wil ik zelf graag iets meer bijdragen in de rollen die ik lastig vind. Ik merk in mijzelf dat vorm van rollenspellen, zoals coach zijn, toch nog altijd een kleine drempel vormen. Hier wil ik de komende periode gemakkelijker overheen leren te stappen. In de praktijk gaat dit heel natuurlijk en krijg ik juist zeer positieve feedback over mijn communicatie met cliënten en collegae. In zo een rollenspel ga ik dan teveel nadenken of ik wel de goede vragen stel en genoeg samenvat en reflecteer, waar ik dan onzeker van wordt van binnen en onnodige spanning opbouw.

Als ik mijzelf nu zou moeten beoordelen dan zou ik zeggen dat ik voldoende en positief aanwezig ben bij de bijeenkomsten. Ik heb nog niet alle rollen voldoende in kunnen vullen qua frequentie, maar ik ben mij bewust van mijn sterke en minder sterke kanten in de verschillende rollen en doe actief mee met de bijeenkomsten. Zo als boven beschreven liggen er wel nog wat persoonlijke leerdoelen en drempels, waar ik de komende bijeenkomsten voor wil gebruiken.

***Reflectie bijeenkomst 6;***In deze bijeenkomst mocht ik de rol van coach vervullen. Iris had een casus over een man, die tijdens een huisbezoek onderhandelde over het nemen van antipsychotica medicatie wanneer zij - en haar collegae een hijs van een blowtje zouden nemen. In eerste instantie wilde ik als coach de feitelijke informatie en het verhaal weten. Ik merkte dat ik het hierin lastig vond om dit chronologisch uit te vragen. Dit kreeg ik ook als feedback achteraf. Mijn schaduwcoach gaf aan dat ik meer gevoelsreflecties mocht geven, terwijl dit voor mij onwennig voelde binnen de feitelijke informatie. De coachrol voelde voor mij nog wat te veel als een rollenspel, waardoor ik ga nadenken in mijn hoofd en dan vastloop. Ergens vind ik dit erg vervelend, omdat ik vastloop wanneer ik mij er bewust mee bezig houdt, terwijl het in de praktijk mij erg natuurlijk af gaat en ik juist positieve feedback krijg over mijn gesprekstechnieken. In het tweede deel van het uitvragen ging dit al iets beter, dit kwam ook zo naar voren in de feedback. Voor een volgende bijeenkomst neem ik het toepassen van meer structuur en de chronologische volgorden in het uitvragen mee binnen deze rol.

***Reflectie bijeenkomst 7*** *(01 maart 2017)****;***Binnen deze bijeenkomst was ik de gespreksleider. Om het iets meer op werkbesprekingen te laten lijken, werkten wij met twee coaches in plaats van één en een schaduwcoach. In de eerste casus van Lyanne de inbrenger, die zeer concreet was in de informatie die zij vertelde over een man die tijdens een huisbezoek een absence kreeg tijdens het afnemen van een leefstijl-analyse. Ik hoefde ook niet in te grijpen, alles ging binnen de tijd. Ik keek veel op de klok, dit kreeg ik ook terug als feedback.

In de volgende casus van Anca moest ik als gespreksleider iets meer ingrijpen, omdat zij al vrij snel vertelde over haar gevoel in plaats van het feitelijk te houden. Echter lag dit ook wel aan de casus en aan Anca die van nature al meer verteld en breder is van stof dan Lyanne in de eerste casus. Ik heb minder op de klok gekeken en voor mij gevoel ging het vervullen van deze rol mij goed af. Het voelt voor mij als een wat zinloze rol, echter hadden de medestudenten dit niet zo ervaren. Voor een volgende keer zou ik het weer hetzelfde aanpakken en meer rust proberen te voelen in het afwachten tijdens de gesprekken.

***Reflectie bijeenkomst 8*** *(29 maart 2017)****;***